

ze dne: 10. 8. 2018
naše zn.: 8141/18/SÚSPK-P
vyřizuje: Mgr. Renata Špatenková, LL.M.
tel.: 377 172 410
e-mail: renata.spatenkova@suspk.eu
datum: 2. 10. 2018

Kooperativa pojišťovna a.s.
Vienna Insurance Group
Pobřežní 665/21
186 00 Praha 8

Druhé vyjádření ke škodné události č. 4184021665

Vzhledem k tomu, že **se poškozený** [REDAKCE], který po naší organizaci požaduje náhradu škody za to, že měl vjet dne 20. 5. 2018 vozidlem do neoznačené díry ve vozovce, kdy si měl poškodit pravou zadní pneumatiku, **odvolal proti ukončení likvidace bez výplaty pojistného plnění**, dovoluujeme si Vám na základě Vaší žádosti zaslat toto druhé vyjádření:

Po provedení konzultace s odborníkem v oblasti silniční dopravy a autoopravárenství došla SÚSPK k názoru, že poškození pneumatiky lze dle svého rozsahu posoudit jako běžný silniční defekt pneumatiky. Pneumatika nevykazuje na doložené fotodokumentaci žádné známky poškození bočního ani běhounového kordu, poškození je lokální a je způsobeno ostrým předmětem o malém průměru. Uvedené poškození mohlo být způsobeno kdykoli, tedy i v režimu běžného provozu vozidla.

SÚSPK má dále za to, že doložená fotodokumentace bez pochybností neprokazuje, že k defektu došlo za okolností popisovaných poškozeným [REDAKCE] (pneumatika je suchá, foto z místa nezaznamenává žádné jízdní stopy na nezpevněném povrchu ani stopy po rozstříku vody po průjezdu kaluží vody), nelze tak bez pochybností potvrdit, že popisovaný škodní děj souhlasí a ke škodě došlo tak, jak poškozený uvádí ve svém vzneseném nároku na náhradu škody z naší odpovědnosti správce komunikace.

SÚSPK považuje za důležitou zejména okolnost zachycenou na doloženém videozáznamu pořízeném poškozeným v den, kdy mělo ke škodné události dojít, přičemž tento záznam prokazuje, že nezpevněná krajnice komunikace již od konce obce Ždírec ve směru na obec Blovice byla ve stavu, na který měl řidič povinnost reagovat ve smyslu ustanovení §18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v aktuálním znění (dále jen „ZPPK“). Toto ustanovení ukládá řidiči povinnost přizpůsobit rychlost jízdy mimo jiné stavu a povaze vozovky a jejímu stavebně technickému stavu. Rovněž ust. § 11 odst. 2 ZPPK ukládá řidiči při jízdě po krajnici povinnost dbát zvýšené opatrnosti. Pokud by tato ustanovení řidič dodržel, nemohlo by k žádné škodné události dojít, neboť z doložené fotodokumentace je patrné, že k události mělo dojít mimo zpevněnou asfaltovou plochu komunikace.

SÚSPK si je vědoma toho, že poškozený neměl povinnost ohlásit dopravní nehodu Policii ČR. Nicméně SÚSPK je toho názoru, že neohlášení události, při které měla být poškozenému způsobena z odpovědnosti jiného majetková újma na jeho vozidle, Policii ČR

k šetření podstatně přispělo ke ztížení objasnění a vyšetření všech okolností, za kterých mělo ke škodě dojít. K uplatnění svého nároku tak nyní poškozený užívá pouze svého jednostranného a nikým a ničím nedoloženého a nepotvrzeného prohlášení.

V závěru dodáváme, že po nahlášení události jsme celou záležitost oznámili svému pojistiteli a případnou náhradu škody po prokázání oprávněných nároků poškozeného na náhradu škody z tohoto pojištění plně ponecháváme na rozhodnutí pojistitele a jeho výsledku šetření celé nahlášené škodné události. SÚSPK na základě vlastního prošetření škodné události necítí odpovědnost za tuto škodu, neboť z naší strany nedošlo k žádnému pochybení.

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.

Ing. Miroslav Doležal

generální ředitel