

Vážený pan

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

V Plzni dne 09.01.2023

**Věc: Oznámení o převzetí právního zastupování a odpověď na Váš email ze dne 22.12.2022**

Vážený pane kolego,

dovoluji si Vás informovat, že jsem převzal právní zastupování Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, příspěvkové organizace, IČO: 720 53 119, se sídlem Plzeň 2-Slovany, Koterov, Koterovská 462/162 (dále jen „SÚSPK“ nebo „Objednatel“), a to ve věci Vašeho klienta, tj. společnosti ROBSTAV k.s., IČO: 274 30 774, se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, a to ve věci Smlouvy o dílo – stavební práce „Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec“ (dále jen „Smlouva“) a tímto reaguji na Váš email ze dne 22.12.2022 (dále jen „email“).

**K bodu č. 1 Vašeho emailu, který pojednává o taxativně vyjmenovaných zápisech do SD, Vám sděluji následující:**

Podle čl. VIII odst. 8.1. Smlouvy (ale i podle § 157 odst. 2 stavebního zákona) *musí být stavební deník stále přístupný na stavbě (staveništi), přičemž Objednatel a TDS jsou oprávněni do stavebního deníku nahlížet a činit do něj zápisy a zhotovitel je povinen jim toto umožnit.*

Stavební deník na stavbě přístupný nebyl, přestože Objednatel, resp. TDS na to opakovaně upozorňovali a vyzývali k vedení a zpřístupnění stavebního deníku (viz např. oznámení o neplnění úkolů zhotovitelem stavby již ze dne 25. 01. 2021 ze strany TDS). Váš klient tuto svoji smluvní, resp. zákonnou, povinnost nedodržoval.

**Varga & Partners advokátní kancelář s.r.o.**  
sídlo: Plzeň, Vnitřní Město, Zbrojnická 229/1, PSČ 301 00  
pobočka: Praha, Stodůlky, Šafránkova 1238/1, PSČ 155 00  
IČ: 019 43 367  
DIČ: CZ 01943367

e-mail: [varga@akvv.cz](mailto:varga@akvv.cz), [sekretariat@akvv.cz](mailto:sekretariat@akvv.cz)  
web: [www.akvarga.cz](http://www.akvarga.cz)  
Tel.: [REDACTED]  
ID DS: gvvxqjx (ya3fzsr)

Jelikož nebyly stavební deníky zpřístupněny Objednateli, resp. TDS, tak je logické, že nemohli k zápisům Vašeho klienta provádět zápisy. Z tohoto důvodu byly zápisy ze strany SÚSPK, resp. TDS provedeny, když jim byly tyto stavební deníky zpřístupněny.

Shora uvedený postup mi přijde ze strany SÚSPK a TDS naprosto logický. Důrazně se musím ohradit proti Vašemu tvrzení, že by byly dopisovány zápisy, které se týkají změny postoje. Ale i kdyby tomu tak bylo (což důrazně odmítám), tak naprosto nechápu Vaše úvahy z toho vyplývající. **V čl. VIII odst. 8.6 Smlouvy je zcela jasně uvedeno, že zápis ve stavebním deníku není změnou smlouvy** (což je naprostý standard u smluv o dílo ohledně stavebních prací) **a postup pro změnu smlouvy je dále specifikován v čl. XIV Smlouvy**, tj. ke změně může dojít na základě písemného dodatku. Vaše úvahy o dopisování stavebního deníku (a o údajné změně postoje) jsou tedy zcela irelevantní, jelikož ke změně Smlouvy (tedy i ke sjednání víceprací) mohlo dojít pouze a jen na základě písemného dodatku ke Smlouvě, tzn. nikoliv na základě zápisu ve stavebním deníku. Naprosto nechápu, jakou škodu by p. [REDAKCE] popř. p. [REDAKCE] mohli Vašemu klientovi způsobit. Navíc p. [REDAKCE] ani p. [REDAKCE] nejsou osoby oprávněné uzavírat dodatek ke Smlouvě. Vaše tvrzení považuji za naprosto irelevantní a za formu nepřijatelného nátlaku na SÚSPK, aby konala podle požadavku Vašeho klienta.

Ohledně Vašich skutkových tvrzení k tomuto bodu musím uvést následující skutečnosti:

- Zápis ve stavebním deníku ze dne 30. 03. 2022 dokládá pouze účast TDS a Objednatele při statické zatěžovací zkoušce, nikoliv schválení změny způsobu sanace podloží (použitých materiálů pro provedení sanace);
- Vlastnosti použitých materiálů jsou stanoveny v projektové dokumentaci pro provádění stavby. **Bez písemného souhlasu Objednatele nesmí být použity materiály jiných vlastností či jiné technologie nebo provedeny změny oproti projektu stavby, viz čl. II odst. 2.10. Smlouvy;**
- Na skutečnost, **že případná změna sanace podloží** (použitých materiálů pro provedení sanace) **musí být odsouhlasena pouze oboustranně potvrzeným dodatkem Smlouvy** a na rozpor realizace sanace s projektovou dokumentací, **byl Váš klient několikrát písemně upozorněn**, viz např. Pokyn k zastavení stavby ze strany TDS ze dne 08. 09. 2021; zápis z jednání, které se konalo dne 15. 02. 2022; Výzva zhotovitele k odstranění vad vzniklých vadným prováděním díla a k provádění

díla řádným způsobem ze dne 09. 09. 2022; Výzva k nápravě 10. 05. 2022; odezva na odpověď společnosti ROBSTAV z 06. 06. 2022; zápisy z KD č. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 – v zápisech uveden text „K dnešnímu dni není změna schválená, práce prováděné mimo projektovou dokumentaci jsou prováděny na riziko zhotovitele.“).

**Na základě shora uvedeného naprosto nechápu, jak se Váš klient může cítit uveden v omyl. Naopak se domnívám, že doplnění ze strany Vašeho klienta je zcela v rozporu se Smlouvou i právním řádem České republiky.**

**Tímto Vašeho klienta vyzývám k okamžitému zpřístupnění stavebních deníků ke kontrole ze strany SÚSPK a TDS.** Dále Vás upozorňuji, že **předání stavebních deníků není možné vymínit oproti předávacímu protokolu**, jelikož po předání dokumentace (a to zejména deníků) má Objednatel podle čl. IX. odst. 9.10. Smlouvy lhůtu jednoho týdne na kontrolu, než převezme dílo.

**K bodu č. 2. Vašeho emailu, který pojednává o dokumentaci skutečného provedení stavby, Vám sděluji následující:**

Váš email nestačil reflektovat Zápis z kontroly předané dokumentace skutečného provedení stavby – současný stav ze dne 21.12.2022, který byl Vašemu klientovi odeslán rovněž dne 21.12.2022 (dále jen „Zápis ze dne 21.12.2022“). Po požadované úpravě dle Zápisu ze dne 21.12.2022 bude bod. č. 2 splněn, přičemž předpokládám, že s požadavky SÚSPK nemůže mít Váš klient žádný problém, jelikož jsou naprosto oprávněné a jsou lehce splnitelné.

**K bodu č. 3. Vašeho emailu, který pojednává o geometrickém zaměření, Vám sděluji následující:**

Váš email i v tomto bodě nestačil reflektovat Zápis ze dne 21.12.2022 z něhož vyplývá, že toto zaměření je technicky v pořádku, chybí pouze doplnit zpracovatele, razítko, podpis; poté bude zcela splněno. I v tomto bodě předpokládám, že s požadavky SÚSPK nemůže mít Váš klient žádný problém, jelikož jsou naprosto oprávněné a jsou lehce splnitelné.

**K bodu č. 4. Vašeho emailu, který pojednává o problematice CETIN, Vám sděluji následující:**

Předně je nutné konstatovat, že je zavedenou praxí, že vytýčení vedení sítí provádí zhotovitel na své náklady. **I Smlouva tuto povinnost ukládá Vašemu klientovi.** Tím, že Váš klient požádal o vytýčení, tak tuto skutečnost uznal.

**Důrazně odmítám, že by SÚSPK byla povinna v tomto směru Vašemu klientovi poskytovat jakoukoliv součinnost. Vaši výzvu k poskytnutí této součinnosti do 05.01.2023 považuji za irrelevantní. Dále si Vás dovoluji upozornit, že podle čl. XV. odst. 15.4. Smlouvy není Váš klient oprávněn odstoupit od Smlouvy podle ust. § 2591 občanského zákoníku. Na základě shora uvedeného je zřejmé, že v případě, že provedete Vámi avizované odstoupení od Smlouvy podle ust. § 2591 občanského zákoníku, bude takovéto odstoupení od Smlouvy jednoznačně neplatné a právně neúčinné.**

Jelikož SÚSPK má zájem na dokončení díla, tak nad rámec svých povinností, objednala vytýčení umístění nového vedení CETIN a.s. u První SaZ. Termín vytýčení v terénu je předběžně přislíbený na dny 24. – 25. 1. 2023.

Po ověření přeložek sdělovacích vedení společnosti CETIN u prováděcí firmy (První SaZ) Vám SÚSPK sděluje, že byl přislíben následující postup dokončovacích prací ze strany První SaZ:

- Na 18. 01. 2023 je požádáno o výluku spojenou s dokončením přepojení optické sítě;
- Do 20. 01. 2023, po dokončení přepojení optické sítě, budou moci být provedeny zemní práce otevřených výkopů a demontáže starých kabelů;
- Dále dne 16. 01. 2023 bude na stavbě probíhat překládka poškozeného kabelu mezi přeložkami H,J a K,L (mezi Brodem a Vlčkoviciemi);
- Uvedené termíny jsou odvislé od vhodných klimatických podmínek, aby bylo možné provádět manipulaci s kabely;
- O případných změnách bude SÚSPK (pokud jí budou sděleny) Vašeho klienta průběžně informovat.

Dále je nutné uvést ke geodetickému zaměření skutečného provedení nových přeložek, že dne

07. 11. 2022 byla přeložka H,J na požadavek a za přítomnosti Vašeho klienta vytyčena v terénu a týž den bylo Vašemu klientovi předáno geodetické zaměření této přeložky.

**K bodu č. 5. Vašeho emailu, který pojednává o dohodě o narovnání, Vám sděluji následující:**

Návrh Dohody o dokončení díla Vám posílám v příloze.

**K bodu č. 6. Vašeho emailu, který pojednává o přezkumu rozhodnutí o předčasném užívání, Vám sděluji následující:**

Společně s klientem jsem přesvědčen, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právním řádem České republiky a toto bude případně potvrzeno i v přezkumném řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že Váš klient opakovaně souhlasil s předčasným užíváním a nyní chce podávat návrh na zrušení v přezkumném řízení, tak to nemohu hodnotit jinak, než jako nátlak na SÚSPK, aby konala podle přání Vašeho klienta, byť Vám musí být zřejmé, že tento způsob nátlaku, hraničícího s vydíráním, tento efekt mít nebude.

**K bodu č. 7. Vašeho emailu, který pojednává o prodloužení bankovní záruky, Vám sděluji následující:**

Bankovní záruka za řádné provedení díla č. 2101128029 ze dne 25.02.2021 ve znění dodatku č. 1 ze dne 27.10.2022, je nyní platná a účinná do 19.01.2023 (včetně). Podle čl. XII. odst. 12.2. Smlouvy je povinností Vašeho klienta, dojde-li ke změně termínu dokončení díla, finanční záruku prodloužit o takovou dobu, aby záruka byla platná a účinná za nezměněných podmínek po celou dobu provádění díla + 30 následujících dní. Jelikož podle Dohody o dokončení díla by měl Váš klient lhůtu na odstranění vad a nedodělků do konce 30.04.2023, je tedy před jejím uzavřením, popř. před 19.01.2023 (podle toho, který termín nastane dříve), potřeba doložit SÚSPK bankovní záruku platnou a účinnou do 30. 05. 2023.

**Závěrem bych apeloval na Vás a na Vašeho klienta, abychom se vyvarovali nátlaku a jednání**

hraničícího s vydíráním (stejně toto konfrontační jednání nepřinese Vašemu klientovi žádné ústupky ze strany našeho klienta) a zaměřili jsme se na konstruktivní jednání ohledně finančního vypořádání ceny díla, na dokončení díla a jeho předání a nemuseli jsme se roky soudit.

S pozdravem

**[Redacted]**  
advokát v plné moci za

Správu a údržbu silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace

*Přílohy:*

*Zápis z kontroly předané dokumentace skutečného provedení stavby – současný stav ze dne 21.12.2022*

*Zápis SD ze dne 30.03.2022*

*Zápis z jednání ze dne 18.02.2022*

*Výzva k nápravě ze dne 10.05.2022*

*Odezva na odpověď společnosti Robstav ze dne 06.06.2022*

*Dohoda o dokončení díla*

*Pokyn k zastavení stavby ze strany TDS ze dne 08. 09. 2021*

*Výzva zhotovitele k odstranění vad vzniklých vadným prováděním díla a k provádění díla řádným způsobem ze dne 09. 09. 2022*

*Oznámení o neplnění úkolů zhotovitelem stavby ze dne 25. 01. 2021 ze strany TDS.*